

Placering: [Grundejerkontaktudvalg](#) » [05. Vej- og Belysningsgruppen](#) »

Evt. sorteringsnøgle:

Titel: 07-02-2013 Vej- og belysningsgruppen

Resumé:

Type: MødeDokument

Mødeleder:

Mødedeltagere:

Mødestatus: Dagsorden

Mødetidspunkt: 07-02-2013 kl.: 15:00

Mødested:

Redaktion (dette dok.): Alle

Målgruppe (dette dok.): Intern

Nyhed: Ja Nej

Oprettet: 28-01-2013 13:54:25 af Tina Mejlvang Schlicker/TMESC/Gribskov

Senest rettet: 07-03-2013 13:49:28 af Tina Mejlvang Schlicker/TMESC/Gribskov

Dagsorden / Referat

Mødeforum	Vej- og Belysningsgruppen: Grundejersammenslutningen: Bjarne Frølund, Tonny Bruun Nielsen Grundejerforbundet: Lis Jensen, Kai Ove Nielsen Landliggersammenslutningen: Erik Larsson, Peder Andersen Lokale 201 Gæst : Christian Sabber Jensen Jan Levring Formand for Teknisk udvalg Bo Jul
Ordstyrer	Bjarne Frølund
Referent	
Fraværende	-
Pkt	Dagsorden og referat
1	Godkendelse af sidste mødereferat -> 📄
Ref.	Bjarne Frølund ønskede ikke at det fremgik af referaterne at han var kommet med tilføjelser. Han oplyste at han ville tages med på råd og ville kunne komme med rettelser til referat og dagsorden.
2	Vejområdet Bo Jul Nielsen deltager for en generel drøftelse af vejområdet (16.15 - 17) og en uddybning af de emner, der ønskes drøftet.
Ref.	Taget til efterretning
3	Vejsyn Orientering om lang ventetid på vejsyn og prioritering efter sagernes grad af alvor ift sikkerhed.
Ref.	Jan Levring orienterede. Status: Vi har pt. ingen venteliste på sager om vejsyn, og tre sager som pågår. <ul style="list-style-type: none">• Solgårdsvej - irisvej: Vejsyn gennemført. Høring gennemført udkast til kendelse til udvalg feb. 13. Har fået ekstra tid til etablering af vejlaug• Blakshejedevej: Besigtiget og vurderet i forhold til et afklarende møde med grundejerforeningen. Fordelingsnøgle ønskes i forhold til at inddrage andre end de tilstødende grunde. Stamvejs problematikken.• Havergårdsvej: Anmodning om vejsyn netop indkommet. Vejsynsbegæring

- på udvalgsmøde feb. 13
- (Kløvermarksvej: Afventer VD)

Beskrivelse af processen i forbindelse med vejsyn :

1. Borger anmoder om vejsyn: Vejen er i dårlig stand og bør istandsættes med det samme.
2. Administrationen besigtiger vejen i forhold til henvendelsen .
3. Indstilling til TU om vejsyn :
4. Møde ca. en gang pr. mdr.
5. Indkaldelse til vejsyn :
6. Min. tre uger varsel
7. Vejsyn:
8. Udarbejdelse af referat og udsendelse.
9. Høringsperiode:
10. Mindst 3 uger til indsigelser eller ændringsforslag.
11. Indstilling til TU:
12. Godkendelse af udkast til kendelse
13. Høringsperiode:
14. Udkast til kendelse i høring i 3 uger
15. Indstilling til TU:
16. Godkendelse af endelig kendelse med endeligt tilbud for udførsel af arbejdet
17. Udførsel af arbejdet.

Punkter som kan påvirke processen:

- Spørgsmål om vejret for grundejere grænsende mod flere veje?
- Grundejernes ønske om selv at etablere vejlaug eller fælles istandsættelse?

BF: Vejprojekt bliver de lavet af en rådgiver?

JL: det laves som regel af kommunen men hvis det er større projekter bliver det lavet af en entreprenør

BF: kan en grundejerforening med fordel sende en rapport med fra en rådgiver og dermed fremme sagens afvikling i kommune?

JL: det vil selvfølgelig hjælpe, men der er fortsat en sagsbehandling som skal foretages. Kommune kan alene påbyde en ændring på asfaltveje hvis der er trafikale sikkerhedsfare

EL: et vejsyn kan hjælpe med en udgiftsfordelingen i ft. gratister

JL: kommunen vil gerne hjælpe med fordeling af vedligeholdelses udgifterne men kun i forbindelse med et konkret arbejde.

PA: et vejsyn hvor man laver en fordelingsnøgle kan hjælpe med

CS: ved landreglerne er der flere forhold - ved byreglerne er det meget nemmere at lave en fordelingsnøgle

BJ: er der en pjece som gr. f. kan få udleveret

CS: vi har noget liggende men vi skal have det opdateret men det ses på kommunens hjemmeside

EL: Vejdirektoratet har noget som man kan bruge

LJ: en grundejer i grundejerforeningen Fuglevangen har bedt om et vejsyn, den er ikke med på JL's liste? Hvornår bliver parterne indkaldt på Blakshejdevej?

JL: der bliver indkaldt om ca 1 måned.

JL: vejsyn og fordelingsnøgle er to forskellige ting, kun i kraft af at der afsiges en kendelse bliver der lavet en konkret fordeling, og kun på det konkrete arbejde som skal laves.

EL: det er ærgerligt at den forebyggende vedligeholdelse af vejene bliver lidt glemt, så det ender med et vejsyn.

CS: det er væsentligt at grundejerforeningerne oplyser grundejer og ejendomsmæglere om udgifterne omkring vejenes vedligeholdelse .

	BF: vejledning og forretningsgangsbeskrivelse efterlyses på området.
4	<p>Trafiksikkerhed</p> <p>1. Nedsættelse af hastigheden til 60 km/t på Dønnevældevej mellem Dønnevælde landsby til første rundkørsel i Græsted i fortsættelse af henvendelse fra Vejlaugget Aggebo Skovhuse med svar af 10.10.12 fra Jan Levring. Grundejersammenslutningen anmoder om en fornyet undersøgelse af den tilladte hastighed på strækningen set i relation til vejens beskaffenhed og de mange udkørsler på strækningen samt sammenligning med lignende vejstrækninger, hvor hastigheden er nedsat til 60 km/t.</p> <p>2. Status for de ønskede tiltag fra Grundejerforeningen Sandet m.fl. m.h.t tilkørselsvejene til Frederiksværkvejen med den opstillede hastighedsbegrænsning på 60 km/t.</p>
Ref.	<p>ad 1)</p> <p>JL: sagen er tidligere blevet afvist. At vejen ikke er til at køre 80km på, er det argument som er blevet forelagt af politiet, som mener at vejen er konstrueret til den hastighedsgrænse som er sat.</p> <p>Der er målt en gennemsnits hastighed på 55.2kmt og 85% af bilerne kører 57km i timen, men der er også cykler, kommunen vurderer at det er hvad man kan forvente på stedet. Man kan dog overveje at opsætte tavler med 'anbefalede hastighed'.</p> <p>Hovedresultater for trafiktælling og hastighed 2009: Målt ca. 200 m NØ for rundkørsel. Årsdøgnstrafik 3805 i alt hvor af 85% på Km/t 65,7 - Gennemsnits hastighed km/t 55,2.</p> <p>- Strækningen i Gribskov kommune er klassificeret som gennemfartsvej , med en 'årsdøgnstrafik' i 2011 på ca 5.600. Der er 12 sideveje både på nord og sydside til sommerhusområder. 5-7 huse har facade ud til vejen. Folk stopper for at købe fra et par boder langs vejen. Trafiktællinger 2011 (Tisvilde hegn)</p> <p>- Den vestlige del af strækningen: Halsnæs kommune er på 60 km/h og har været det i 8 til 10 år eller mere. Halsnæs opfatter de mange udkørsler og en købmand som årsagen til den lavere hastighed i deres område.</p> <p>Kommunen er i tvivl om en lavere skiltning vil ændre hastighedsbilledet.</p> <p>Vi har med grundejerforeningerne drøftet muligheden af at opsætte 'nøgne' byzoneskilte ved indkørsel til stikvejene. Halsnæs kommune har gjort det i deres del. Erfaringerne tyder ikke på at det har påvirket trafikadfærden i området.</p> <p>ad 2)</p> <p>EL: er tilfreds med sagsbehandlingen men hvis der er en god grund vil den gerne kendes.</p> <p>JL: at skilte stopper før Bækkebrovej, det er der ingen særlig grund til, de kunne også føres over til den anden side. JL ser på sagen igen.</p> <p><u>Samarbejde med politiet og trafiksikkerhedsplan</u></p> <p>JL ændringer skal politiet godkende og vi samarbejder løbende med en særlig afdeling fra politiet, om en række sager.</p> <p>EL: kan man placere den mobile speedia vogn når sessionen starter igen, og er der en plan over hvor den kommer til at stå.</p> <p>CS: det kan vi arbejde på</p> <p>BJ: gruppen skulle tale lidt mere om 'de sorte hulle' hvor der er særlig behov for ændringer for at øge trafiksikkerheden og udgå ulykker igen.</p> <p>CS. der er lavet intelligente tavler men trafikanter kan have svært ved at krydse brede veje.</p> <p>BJ: politiet vurderer flere gange at ulykker sker grundet menneskelig fejl</p> <p>CS: vi overvåger ulykkessteder og farlige kryds. At laver tiltag til at ændre en rundkørsel koster imellem 5 og 8 mill.</p> <p>Lis: det er meget farligt at kører ud fra Nakkehoved Strandvej til Bonderupvejen</p> <p>BJ: en rundkørsel på stedet kunne være en god indgang til byen, men de økonomiske prioriteringer på vejområdet skal overvejes. Skal vi f. eks. have mange stationære fartmålere i kommunen? Skal det være vores prioritering i</p>

	stedet for enkelte dyre løsninger ?
5	Tids-/procesplan for overdragelse af driften af belysning på private fællesveje. Der gives en mundtlig redegørelse på mødet.
Ref.	<p>BF: den måde at kalkuleringen var beregnet bevirkede at det var bagudrettet, og det kan man ikke lovgivningsmæssigt. Besparelsen bliver tidligst i 2015.</p> <p>CS: rådgiver skal gennemgå processen, men den har været længer end forventet. Der skal ikke laves et vejsyn men en udgift fordeling . Vi skiver til borgene om byrådets beslutning 2010 og giver information på kommunen hjemmeside hvor alle kan følge processen og se hvad det koster dem at belyningen bliver overdraget.</p> <p>BF: giver kommunen information om gl. armaturer som koster meget i strøm? CS: der findes en udvalgssag hvor dette er beskrevet , endvidere fortalte Monique Palmvig ved et tidligere møde i gruppen om dette. Der er en takt, hvor med at gl. armaturer skal udskiftes. Opkrævningsproblematikken skal løses i forbindelse med belyningsprojektet.</p> <p>PA: hvorfor opkræves det ikke over skattebilletten? CS: mulighederne undersøges, men skattebilletten giver ikke mulighed for megen tekstforklaring til beløbet. BJ: Det har en kedelig signalværdi at det opkræves på skattebilletten, og borgeren kunne let sammenblende kommuneskatten med denne udgift også. BF: Kunne Dong ikke være interesseret i at opkræve beløbet, hvis de fik et gebyr for det?</p>
6	Administration af private fællesveje i sommerhusområderne. Status for annoncering m.h.t. private fællesveje i sommerhusområde Vest, samt kommunens tiltag for hjælp til grundejerforeninger, hvor større vejrenovering er nødvendig i områder administreret efter Byreglerne.
Ref.	<p>BF: den 22 januar 2013 blev Byrådets beslutning annonceret i Uge Posten.</p> <p>EL: Borgerne har en forventning om at kommune fordeler regningen og 'genopliver' den gamle vedligeholdelsesmetode. JL: I gamle dag havde vi folkene til opgaveren, hvis kommunen skal være ansvarlig for at udfører opgaven igen, skal kommunen have en privat entreprenør til det. EL: Der kan opnås en stordrift fordel hvis kommunen gør det igennem de entreprenører som kommunen allerede bruger.</p> <p>BJ: Teknisk Udvalg havde lagt op til, at der skulle afholdes et borgermøde om forskelle og ligheder omkring reglerne på området og hvad det kom til at betyde for borgerne.</p> <p>EL: administrationen skal fremlægge for politikkerne hvad de forskellige løsninger kommer til at koste i administration . SC: Det kræver større kapacitet hvis administrationen skal varetage opgaven .</p> <p>CS: Det kan være en fordel at have et vejslau og spare lidt op til vedligeholdelsen. Efter et vejsyn kan kommunen i først omgang betale entreprenøren, men opkræver efterfølgende de enkelte grundejere.</p>
7	Evt. næste møde?
Ref.	<p>LJ: er der procedure på hvordan en ny vej kan blive indlemmet i en grundejerforening? CS: det er der intet der forhindrer. Foreningen skal huske at forlange at medlemskabet bliver tinglyst på alle de tilkommende ejendomme.</p>

